



Agravo de Instrumento

Relatório Final

Janeiro/2005

1. Sumário

A presente pesquisa destina-se à análise dos recursos de agravo de instrumento distribuídos perante os Tribunais do Estado de São Paulo, através de dados fornecidos pelos mesmos, tendo por base os anos de 1997, 1999 e 2002.

2. Índice

1. Sumário.....	02
2. Índice.....	03
3. Introdução.....	05
4. Metodologia.....	06
5. Tribunal de Justiça.....	08
5.1. Perfil da Distribuição.....	08
5.2. Partes.....	11
5.3. Comarcas.....	13
5.4. Tipos de Ações Originárias.....	14
5.5. Tipos de Resultado.....	14
5.5.1. Tipos de Resultado por Câmara de Julgamento.....	16
5.5.2. Agravos Distribuídos e Tipos de Resultado por Mês.....	19
5.5.3. Tipos de Resultado por Agravante.....	22
5.5.4. Tipos de Resultado por Agravado.....	23
5.5.5. Tipos de Resultado por Ação.....	24
5.6. Tempo Decorrido no Trâmite do Agravo.....	26
6. Primeiro Tribunal de Alçada Civil.....	27
6.1. Perfil da Distribuição.....	27
6.2. Partes.....	29
6.3. Comarcas.....	32
6.4. Tipos de Ações Originárias.....	34
6.5. Tipos de Resultado.....	34
6.5.1. Tipos de Resultado por Câmara de Julgamento.....	37
6.5.2. Tipos de Resultado por Agravante.....	39
6.5.3. Tipos de Resultado por Ação.....	41
6.6. Tempo Decorrido no Trâmite do Agravo.....	43
7. Segundo Tribunal de Alçada Civil.....	44
7.1. Perfil de Entrada e Distribuição.....	44
7.2. Partes.....	47

7.3. Comarcas.....	49
7.4. Tipos de Ações Originárias.....	50
7.5. Tipos de Resultado.....	52
7.5.2. Tipos de Resultado por Agravante.....	54
7.5.3 Tipos de Resultado por Agravado.....	55
7.5.3. Tipos de Resultado por Ação.....	56
7.6. Tempo Decorrido no Trâmite do Agravo.....	58
7.6.1. Tempo Decorrido entre a Entrada e a Distribuição.....	58
7.6.2. Tempo Decorrido entre a Entrada e o Julgamento.....	59
7.6.3. Tempo Decorrido entre a Distribuição e o Julgamento.....	59
Anexo I.....	60
Anexo II.....	62
Anexo III.....	67
Anexo IV.....	69
Anexo V.....	70
Anexo VI.....	72

3. Introdução

Este relatório apresenta os principais resultados referentes ao desenvolvimento do projeto “Agravo de Instrumento”, que tem como objetivo indicar o perfil dos agravos de instrumento distribuídos nos Tribunais do Estado de São Paulo nos anos de 1997, 1999 e 2002.

A pesquisa buscou quantificar e qualificar tais recursos, baseando-se exclusivamente em dados objetivos fornecidos pelos próprios Tribunais, a fim de possibilitar um perfil dos agravos de instrumento interpostos no Estado de São Paulo. Para tanto, analisaremos cada Tribunal individualmente.

O primeiro item refere-se à metodologia empregada na pesquisa, o segundo item destina-se à análise dos dados fornecidos pelo Tribunal de Justiça; o terceiro item refere-se à análise dos dados fornecidos pelo Primeiro Tribunal de Alçada Civil; e o quarto item é destinado aos dados fornecidos pelo Segundo Tribunal de Alçada Civil.

4. Metodologia

A pesquisa baseou-se em dados fornecidos pelas seções responsáveis pela área de informática dos Tribunais. Tais dados foram fornecidos por meio magnético, a partir do seguinte modelo:

“**AGRAVO DE INSTRUMENTO**”

- 1) *Número do Processo:* _____
Seção:* _____
Câmara: _____
- 2) *Distribuição:* ____/____/____
- 3) *Comarca de Origem:* _____
- 4) *Natureza da Ação Originária:* _____
- 5) *Qualificação das Partes:*
 - a) **AGRAVANTE:** 1. Pessoa Fis. 2. Pessoa Jur. 3. Estado 4. Município
 - b) **AGRAVADADO:** 1. Pessoa Fis. 2. Pessoa Jur. 3. Estado 4. Município
- 6) *Pedido de Liminar no AGRADO:* 1. Sim 2. Não
- 7) *Concessão da Liminar no AGRADO:* 1. Sim 2. Não
- 8) *Julgamento do AGRADO:* ____/____/____
- 9) *Resultado do JULGAMENTO:* 1. Provimento 2. Improvimento”

Houve duas formas de envio dos dados a partir do modelo. A Prodesp, empresa responsável pela área de informática do Tribunal de Justiça, o fez relacionando em arquivo com extensão “txt” campos específicos para cada item do modelo, sendo os mesmos tabulados através do programa EpiInfo. As seções de informática dos Tribunais de Alçada nos enviaram os dados também em extensão “txt”, mas o fizeram conforme seu próprio modelo de acompanhamento processual, sendo necessária a extração

* A categoria *Seção* refere-se somente ao Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo

dos dados enviados através de programa elaborado em FoxPro for Windows. A partir deste programa foram montados registros com as informações necessárias. Foram elaborados campos específicos para cada uma das variáveis a serem consideradas, tomando-se como critério a escolha de descritores próprios a cada categoria considerada. Por exemplo, a categoria *resultado* tem como descritores as palavras “deram provimento”, “negaram provimento”, etc. Uma vez extraídos, utilizou-se o programa EpiInfo para a tabulação dos dados.

Algumas limitações devem ser consideradas na presente pesquisa, entre as quais podemos destacar: o não fornecimento de dados referentes a processos que tramitaram ou tramitam sob sigilo de justiça; o Tribunal de Justiça e o Primeiro Tribunal de Alçada Civil não forneceram a data de entrada dos processos, contando a pesquisa, nesses tribunais, somente com as datas de distribuição e de julgamento; o número de totais nas tabelas podem sofrer variações em razão da falta, em alguns poucos casos, do envio de todas as informações solicitadas.

5. Tribunal de Justiça

Este item tem como objetivo a análise dos dados dos agravos de instrumento distribuídos perante o Tribunal de Justiça de São Paulo durante os anos de 1997, 1999 e 2002.

5.1. Perfil da Distribuição

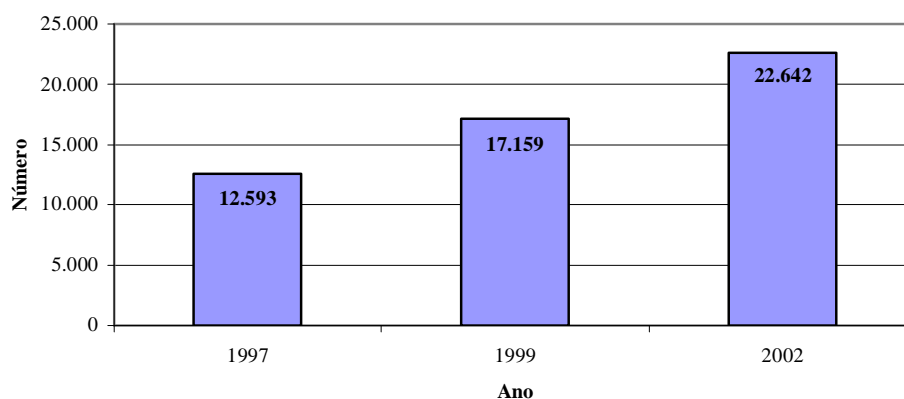
A soma dos agravos de instrumento distribuídos nos anos pesquisados é de 60.102 (sessenta mil cento e dois) recursos. Destes, foram julgados 53.506 (cinquenta e três mil quinhentos e seis), sendo 6.596 (seis mil quinhentos e noventa e seis) o número de agravos sem julgamento definitivo. A análise do Tribunal de Justiça pautar-se-á apenas pelo número de agravos de instrumento distribuídos nos anos de 1997, 1999 e 2002 com julgamento. A tabela e os gráficos abaixo relacionam, por ano de distribuição, o número e a porcentagem dos agravos com julgamento definitivo:

Tabela 01: Número e percentual de agravos de instrumento com julgamento distribuídos no Tribunal de Justiça de São Paulo durante os anos de 1997, 1999 e 2002

Anos	Número	Percentual
1997	12.593	24,04
1999	17.159	32,75
2002	22.642	43,21
Total	52.394	100,00

Fonte: Prodesp – Companhia de Processamento de Dados do Estado de São Paulo

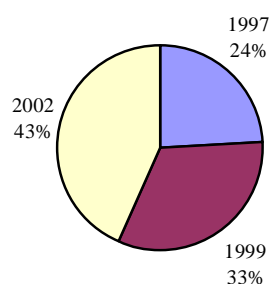
Gráfico 01
Número de Agravos de Instrumento com Julgamento Distribuídos no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 02
Percentual de Agravos de Instrumento com Julgamento
Distribuídos no TJSP nos Anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

As taxas de variação desses agravos são apresentadas na Tabela 02:

Tabela 02: Número e variação em relação ao ano anterior pesquisado dos agravos de instrumento com julgamento distribuídos no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Ano	1997	1999	2002	Total
Número	12.593	17.159	22.642	52.394
Varição Anual (%)	-----	36,26	31,95	79,80

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Os anos de 1999 e 2002 apresentam incrementos, em média, de 34,1%, no total do período pesquisado houve um incremento de 79,8%.

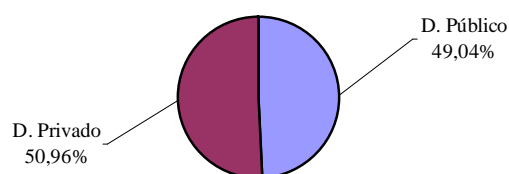
Os dados comparativos entre a Seção de Direito Público e a Seção de Direito Privado podem ser visualizados na tabela e gráfico que se seguem:

Tabela 03: Número e percentual de agravos de instrumento com julgamento distribuídos no TJSP por Seção nos anos de 1997, 1999 e 2002

Seção	Número	Percentual
D. Público	26.241	49,04
D. Privado	27.265	50,96
Total	53.506	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 03
Percentual de Agravos de Instrumento com Julgamento
Distribuídos no TJSP por Seção nos anos de 1997, 1999 e
2002



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Pode-se perceber que a distribuição entre Seções apresenta-se bastante homogênea quanto aos recursos de agravo de instrumento.

5.2 Partes

O Tribunal de Justiça não disponibilizou os nomes das partes, apenas enviou a distinção entre Pessoa Física e Pessoa Jurídica, ressaltando o fato de que esta classificação foi feita com critérios adotados pelos próprios servidores daquele Tribunal, não nos sendo possível aferir seu conteúdo.

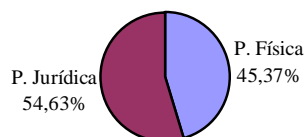
A tabela e o gráfico 04 mostram a frequência de pessoas físicas e jurídicas que figuraram no pólo ativo do recurso, ou seja, os tipos de pessoa dos agravantes.

Tabela 04: Número e percentual de agravos de instrumento com julgamento por tipo de pessoa do agravante distribuídos no TJSP nos anos 1997, 1999 e 2002

Tipo de Pessoa	P. Física	P. Jurídica	Total
Número	24.274	29.231	53.505
Percentual	45,37	54,63	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 04
Percentual de Agravos de Instrumento com Julgamento por Tipo
de Pessoa do Agravante Distribuídos no TJSP nos anos de 1997,
1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

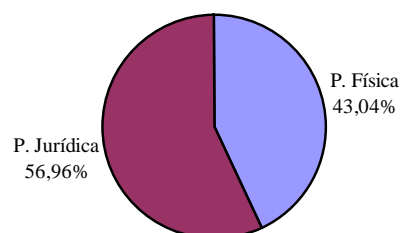
A próxima tabela e gráfico mostram a frequência dos tipos de pessoa dos agravados, aqueles que figuram no pólo passivo do recurso.

Tabela 05: Número e percentual de agravos de instrumento com julgamento por tipo de pessoa do agravado distribuídos no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipo de Pessoa	P. Física	P. Jurídica	Total
Número	23.029	30.472	53.501
Percentual	43,04	56,96	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 05
Percentual de Agravos de Instrumento com Julgamento
por Tipo de Pessoa do Agravado Distribuídos no TJSP
nos anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

As Pessoas Jurídicas aparecem com uma maior frequência nos recursos de agravo de instrumento, seja como agravante (54,6%), seja como agravado (57%).

5.3. Comarcas

Importante também é a análise referente às comarcas de origem dos autos principais. Para tal foram cruzados os dados entre as comarcas de origem e o número de agravos a elas correspondentes, e selecionadas aquelas que originaram um número de agravos de instrumento com julgamento que representa 1% ou mais do total. As comarcas

que não representam mais de 1% do total participam em 35,7% dos agravos analisados, somando 19.107 feitos¹.

As comarcas selecionadas, seus respectivos números de agravos e o percentual em relação ao total de agravos distribuídos estão discriminados na tabela 06:

Tabela 06: Número e percentual de agravos de instrumento com julgamento por comarca de origem distribuídos no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Comarcas	Nº de Agravos	Percentual
São José dos Campos	509	0,95
Diadema	570	1,07
São José do Rio Preto	582	1,09
Osasco	634	1,18
Sorocaba	640	1,20
Jundiaí	665	1,24
Santo André	880	1,64
Ribeirão Preto	917	1,71
São Bernardo do Campo	940	1,76
Guarulhos	1.082	2,02
Santos	1.366	2,55
Campinas	1.381	2,58
São Paulo	24.233	45,29
Total	34.399	64,29

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Nota-se a grande participação da comarca de São Paulo, responsável por 45,3% dos agravos de instrumento com julgamento distribuídos no TJSP nos anos pesquisados.

5.4. Tipos de Ações Originárias

As ações originárias são aquelas que deram origem aos processos de primeira instância dos quais provieram os agravos de instrumento. Foram selecionados somente os cinco tipos de ações mais frequentes². Seus respectivos números e percentuais, relativos ao número total de agravos de instrumento distribuídos, são apresentados na Tabela 07:

¹ A relação dessas comarcas encontra-se no Anexo I

² Os tipos de ação não mencionados constam no *Anexo II*.

Tabela 07: Número e percentual de agravos de instrumento com julgamento por tipos de ações originárias mais frequentes distribuídos no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipos de Ações	Número	Percentual
Execução Fiscal	8.568	16,01
Mandado de Segurança	4.117	7,69
Desapropriação	2.177	4,07
Inventário	1.597	2,98
Falência	1.564	2,92
Total	18.023	33,68

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Observa-se que a ação de Execução Fiscal responde por 16% dos agravos com julgamento distribuídos no TJSP nos anos pesquisados.

5.5. Tipos de Resultado

A classificação dos resultados dos recursos pesquisados leva em consideração a linguagem do próprio acórdão. A Tabela 08 e os Gráficos 06 e 07 mostram a frequência com que aparecem os tipos de resultado em cada ano pesquisado e respectivos totais:

Tabela 08: Número e percentual de agravos de instrumento com julgamento por tipo de resultado distribuídos no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002 e respectivos totais

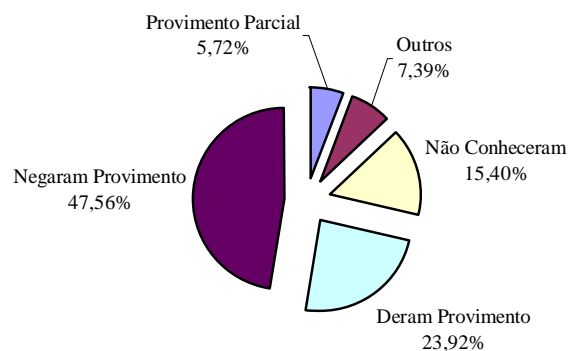
Tipo de Resultado	Ano						Total	
	1997		1999		2002		N	%
Provimento Parcial	N	%	N	%	N	%	N	%
Outros ³	538	4,27	866	5,05	1.594	7,04	2.998	5,72
Não Conheceram	1.110	8,81	1.110	6,47	1.650	7,29	3.870	7,39
	2.374	18,85	2.811	16,38	2.885	12,74	8.070	15,40

³ A categoria *Outros*, nesta e nas demais tabelas, refere-se aos seguintes tipos de resultado: Prejudicado, Remetido, Desistência, Extinto, Diversos, Conheceram Parcialmente e Negaram Provimento, Conheceram Parcialmente e Deram Provimento e Conheceram Parcialmente e Deram Provimento Parcial.

Deram Provimento	2.858	22,70	4.482	26,12	5.195	22,94	12.535	23,92
Negaram Provimento	5.713	45,37	7.890	45,98	11.318	49,99	24.921	47,56
Total	12.593	100,00	17.159	100,00	22.642	100,00	52.394	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

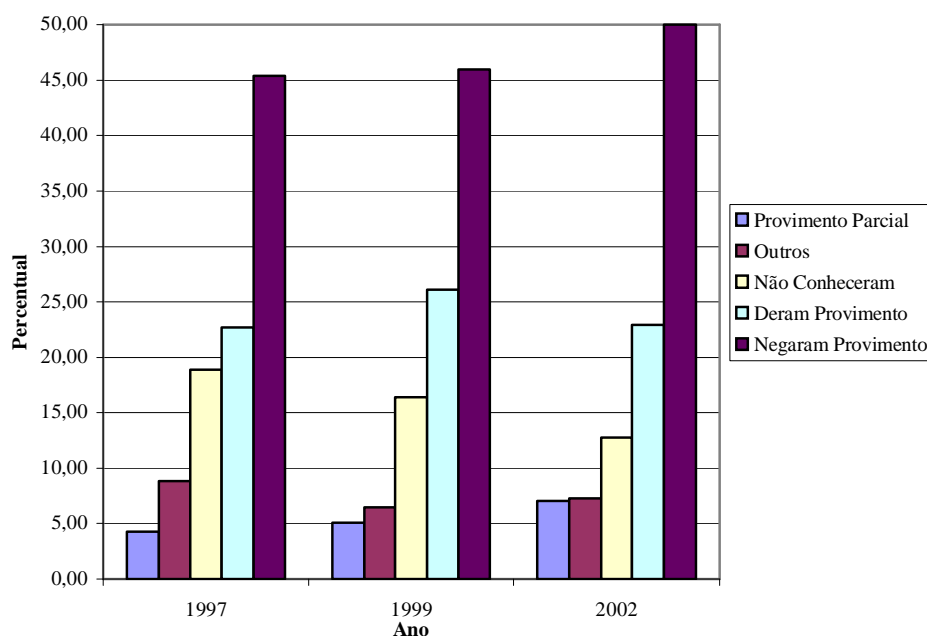
Gráfico 06
Percentual de Agravos de Instrumentos com Julgamento
por Tipo de Resultado Distribuídos no TJSP nos anos de
1997, 1999 e 2002



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 07
Percentual de Agravos de Instrumento com Julgamento por
Tipo de Resultado e por Ano Distribuídos no TJSP



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

O resultado *negaram provimento* corresponde a 47,6% dos agravos julgados, e no ano de 2002 respondeu por 50% dos agravos. 23,9% dos agravos obtiveram o resultado *deram provimento* e 15,4% dos resultados obtidos correspondem a *não conheceram*. Conforme o Gráfico 08 os percentuais correspondentes a cada tipo de resultado tem pouca variação nos anos pesquisados, com predominância do resultado *negaram provimento*.

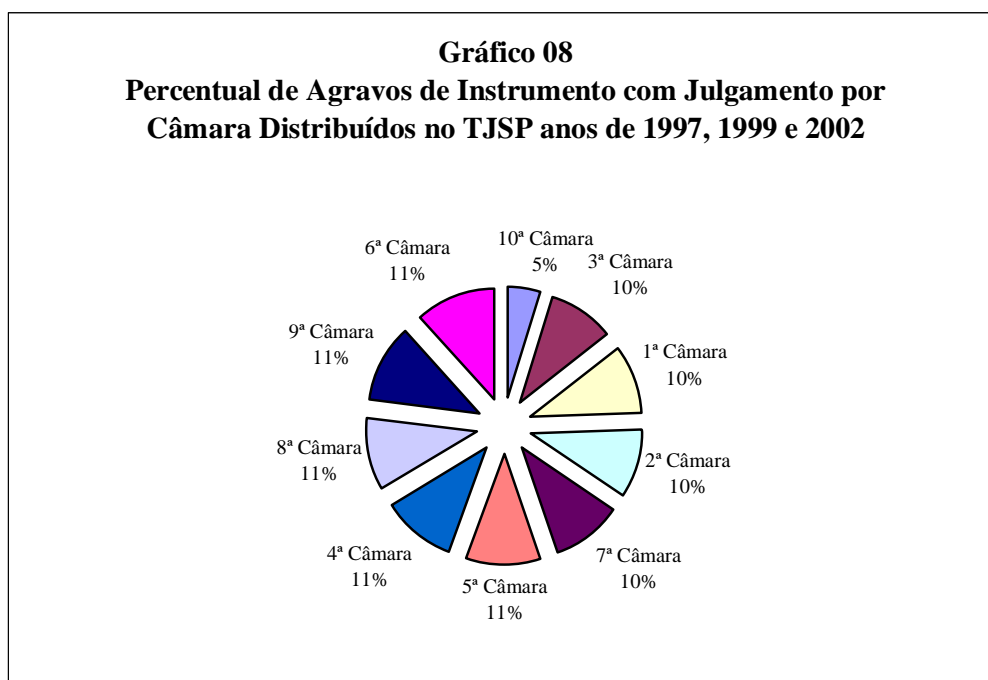
5.5.1. Tipos de Resultado por Câmara de Julgamento

Os julgamentos do Tribunal de Justiça de São Paulo são realizados em Câmaras. A tabela 09 e o gráfico 08 mostram o número de julgamentos de agravos de instrumento e respectivos percentuais por Câmara:

Tabela 09: Número e percentual de agravos de instrumento com julgamento por Câmara distribuídos no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Câmaras	Número	Percentual
10ª Câmara	2.584	4,83
3ª Câmara	5.107	9,55
1ª Câmara	5.335	9,98
2ª Câmara	5.388	10,08
7ª Câmara	5.559	10,40
5ª Câmara	5.709	10,68
4ª Câmara	5.753	10,76
8ª Câmara	5.757	10,77
9ª Câmara	5.954	11,14
6ª Câmara	6.306	11,80
Total	53.452	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

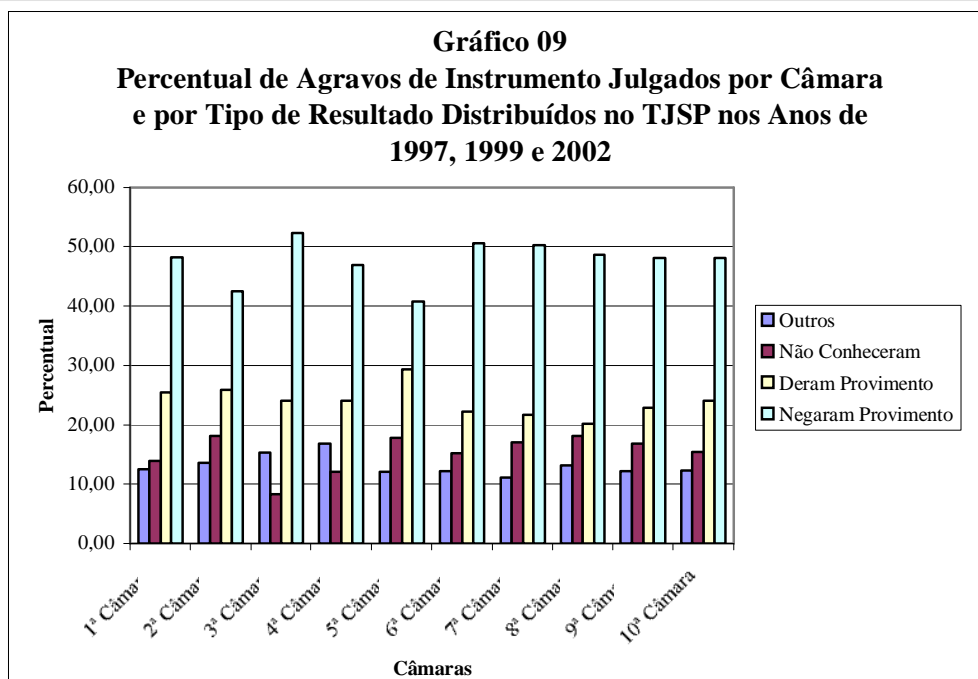
Note-se que a 10ª Câmara apresenta um percentual bem menor em relação às outras Câmaras de julgamento, 4,8%, enquanto que a média entre a 1ª e a 9ª Câmara é de 10,6%.

A Tabela 10 e o Gráfico 09 indicam a frequência dos resultados e seus respectivos percentuais por Câmara de Julgamento:

Tabela 10: Número e percentual de agravos de instrumentos com julgamento por tipo de resultado e por Câmara distribuídos no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Tipos de Resultado	Câmaras																					
	1ª Câmara		2ª Câmara		3ª Câmara		4ª Câmara		5ª Câmara		6ª Câmara		7ª Câmara		8ª Câmara		9ª Câmara		10ª Câmara		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Outros	666	12,48	732	13,59	783	15,33	968	16,83	692	12,12	766	12,15	618	11,12	759	13,18	725	12,18	319	12,35	7.028	13,15
Não Conheceram	739	13,85	976	18,11	422	8,26	693	12,05	1.013	17,74	958	15,19	947	17,04	1.039	18,05	998	16,76	399	15,44	8.184	15,31
Deram Provimento	1.355	25,40	1.393	25,85	1.227	24,03	1.387	24,11	1.674	29,32	1.398	22,17	1.204	21,66	1.159	20,13	1.366	22,94	622	24,07	12.785	23,92
Negaram Provimento	2.575	48,27	2.287	42,45	2.675	52,38	2.705	47,02	2.330	40,81	3.184	50,49	2.790	50,19	2.800	48,64	2.865	48,12	1.244	48,14	25.455	47,62
Total	5.335	100,00	5.388	100,00	5.107	100,00	5.753	100,00	5.709	100,00	6.306	100,00	5.559	100,00	5.757	100,00	5.954	100,00	2.584	100,00	53.452	100,00



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Observa-se que em todas as Câmaras o percentual de decisões *negaram provimento* é bastante superior aos demais, representando mais de 40% em todas

elas, e mais de 50% nas 3ª (52,4%), 6ª (50,5%) e 7ª (50,2%) Câmaras. A categoria *deram provimento* é mais freqüente na 5ª Câmara, com 29,3%. Na 2ª e 8ª Câmaras a categoria *não conheceram* tem os maiores percentuais, de 18,1% e 18% respectivamente.

5.5.2. Agravos Distribuídos e Tipos de Resultado por Mês

A tabela 11 demonstra o número de agravos julgados em cada mês nos anos de 1997, 1999 e 2002:

Tabela 11: Número e percentual de agravos de instrumento julgados por mês de julgamento distribuídos no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002 e respectivos totais

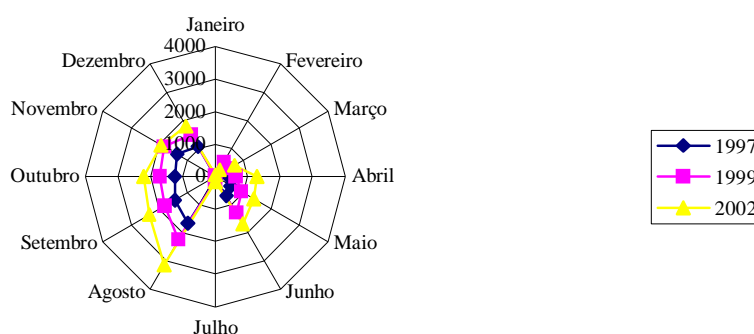
Meses	Anos						Total	
	1997		1999		2002		N	%
Janeiro	N	%	N	%	N	%	N	%
Janeiro	3	0,03	16	0,12	57	0,34	76	0,20
Fevereiro	86	0,97	513	3,94	252	1,50	851	2,20
Março	194	2,20	497	3,82	697	4,14	1.388	3,59
Abril	407	4,61	635	4,88	1.279	7,59	2.321	6,00
Mai	563	6,38	913	7,01	1.369	8,12	2.845	7,35
Junho	691	7,83	1.276	9,80	1.681	9,98	3.648	9,43
Julho	116	1,32	139	1,07	160	0,95	415	1,07
Agosto	1.666	18,89	2.241	17,22	3.139	18,63	7.046	18,21
Setembro	1.434	16,26	1.798	13,81	2.332	13,84	5.564	14,38
Outubro	1.250	14,17	1.704	13,09	2.199	13,05	5.153	13,32
Novembro	1.364	15,46	1.815	13,95	1.909	11,33	5.088	13,15
Dezembro	1.047	11,87	1.468	11,28	1.777	10,55	4.292	11,09
Total	8.821	100,00	13.015	100,00	16.851	100,00	38.687	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Observa-se que 70,15% dos agravos julgados nos anos de 1997, 1999 e 2002 foram julgados após o mês de Julho, ou seja, em um período de cinco meses, enquanto os sete meses restantes concentram apenas 29,85% dos agravos julgados no período. Há de ser lembrado que no mês de Janeiro ocorrem as férias forenses, o que explicaria o reduzido número de agravos julgados neste mês.

Observando os meses de Julho a Dezembro, nota-se um sensível decréscimo do percentual dos julgamentos ocorridos com o decorrer do tempo. Para a análise deste fato, abaixo temos o gráfico de sazonalidade, comparando os números de cada mês de julgamento nos três anos em questão.

Gráfico 10
Número de Agravos de Instrumento Julgados por Mês de Julgamento e Ano Distribuídos no TJSP



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

A sazonalidade mensal dos julgamentos apresenta um comportamento semelhante nos três anos pesquisados.

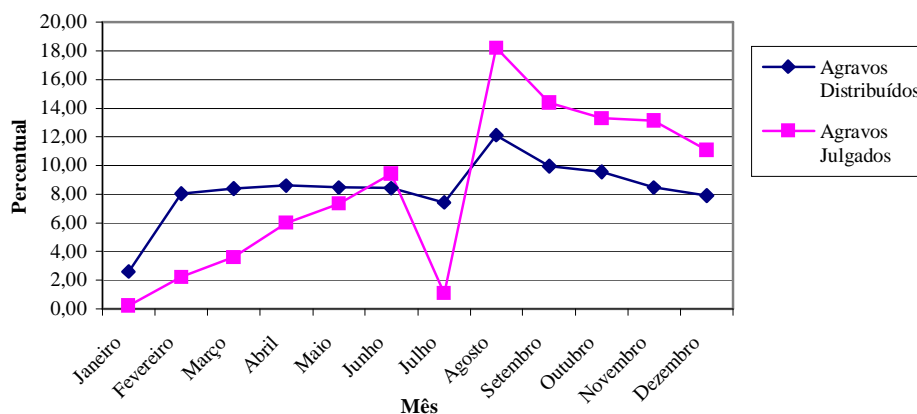
Comparando a sazonalidade mensal dos julgamentos e a distribuição dos agravos observa-se os seguintes resultados da Tabela 12 e Gráfico 11:

Tabela 12: Número e percentual de agravos de instrumento com julgamento por mês de distribuição no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Meses	Número	Percentual
Janeiro	1.385	2,59
Fevereiro	4.298	8,03
Março	4.489	8,39
Abril	4.603	8,60
Maió	4.532	8,47
Junho	4.505	8,42
Julho	3.981	7,44
Agosto	6.484	12,12
Setembro	5.333	9,97
Outubro	5.121	9,57
Novembro	4.546	8,50
Dezembro	4.223	7,89
Total	53.500	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 11
Percentual de Distribuição e Julgamento de Agravos de Instrumento do TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Nota-se que o comportamento mensal da distribuição não está conexo com o comportamento mensal dos julgamentos. Exceto pelo fato do mês de Agosto coincidir como o mês de maior número de processos distribuídos e julgados, a distribuição não se concentra nos meses subsequentes a Agosto, como ocorre com os julgamentos.

5.5.3. Tipos de Resultado por Agravante

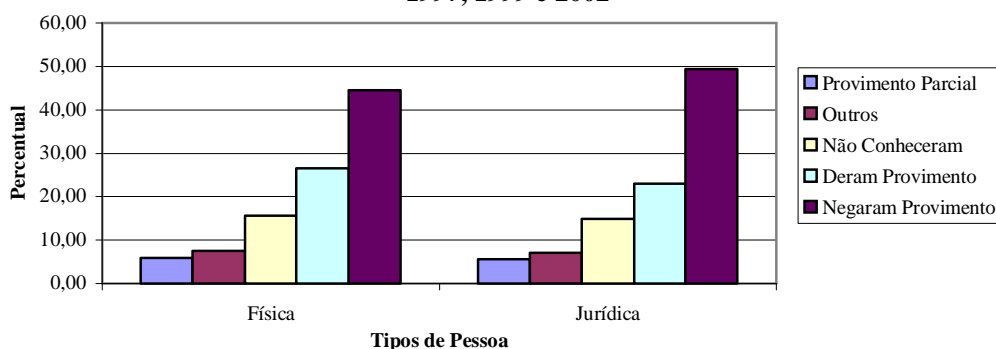
A tabela 13 e o gráfico 12 mostram a relação entre o número de agravos por tipo de pessoa do agravante e seus respectivos tipos de resultado.

Tabela 13: Número e percentual de agravos de instrumento julgados por tipo de resultado e tipo de pessoa do agravante distribuídos no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipo de Resultado	Tipo de Pessoa do Agravante				Total	
	Física		Jurídica			
	N	%	N	%	N	%
Provimento Parcial	1.413	5,82	1.657	5,58	3.070	5,69
Outros	1.851	7,63	2.119	7,14	3.970	7,36
Não Conheceram	3.774	15,55	4.420	14,89	8.194	15,19
Deram Provimento	6.415	26,43	6.831	23,01	13.246	24,55
Negaram Provimento	10.821	44,58	14.654	49,37	25.475	47,22
Total	24.274	100,00	29.681	100,00	53.955	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 12
Percentual de Agravos de Instrumento Julgados por Tipo de Resultado e por Tipo de Pessoa do Agravante Distribuídos no TJSP nos Anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Tanto as pessoas físicas quanto as jurídicas obtiveram maior quantidade de resultados *negaram provimento* em seus agravos, e, dentre as pessoas do agravante, o percentual desse tipo de resultado para pessoa jurídica (49,4%) é maior em relação ao agravante pessoa física (44,6%). O percentual do tipo de resultado *deram provimento* apresenta-se de forma oposta, maior para pessoas físicas (26,4%) em relação às

pessoas jurídicas (23%). Os demais tipos de resultados não apresentam maiores disparidades.

5.5.4. Tipos de Resultado por Agravado

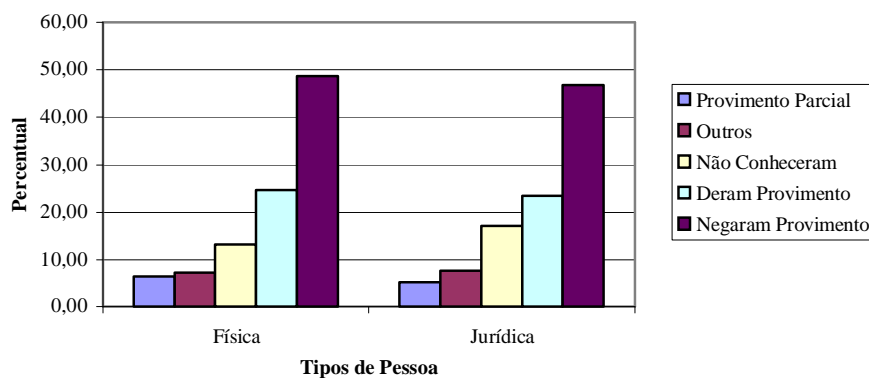
A tabela e o gráfico 14 mostram o número de agravos por tipo de pessoa do agravado em relação ao tipo de resultado obtido no julgamento.

Tabela 14: Número e Percentual de Agravos distribuídos no TJ por Tipos de Resultado e por Tipos de Pessoa do Agravado nos anos de 1997, 1999 e 2002 e respectivos totais

Tipo de Resultado	Tipo de Pessoa do Agravado				Total	
	Física		Jurídica			
	N	%	N	%	N	%
Provimento Parcial	1.470	6,38	1.600	5,25	3.070	5,74
Outros	1.663	7,22	2.305	7,56	3.968	7,42
Não Conheceram	3.012	13,08	5.182	17,01	8.194	15,32
Deram Provimento	5.670	24,62	7.125	23,38	12.795	23,92
Negaram Provimento	11.214	48,70	14.260	46,80	25.474	47,61
Total	23.029	100,00	30.472	100,00	53.501	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 13
Percentual de Agravos de Instrumento com Julgados por
Tipo de Resultado e por Tipo de Pessoa do Agravado
Distribuídos no TJSP nos Anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Há uma maior frequência de resultados *negaram provimento* por tipo de pessoa do agravado, as pessoas físicas apresentam um percentual (48,7%), maior que as jurídicas (46,8%). Mas, considerando o pólo processual, podemos afirmar que para o agravado é proveitosa a decisão *negaram provimento*, pois esta não dá provimento à pretensão recursal do agravante, assim, as pessoas físicas apresentam maior número de resultados positivos, pois apresentam maior índice resultados onde foi dado o provimento, quando agravantes, e maior índice de decisões onde foi negado o provimento, quando figuram como agravados.

5.5.5. Tipos de Resultado por Ação

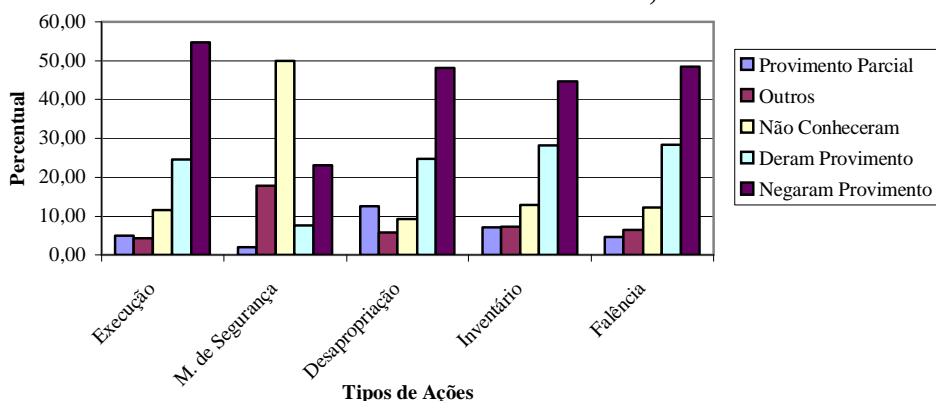
A tabela 08 e o gráfico 06 mostram o número de agravos por tipo de resultado obtido em relação ao tipo de ação de origem.

Tabela 15: Número e Percentual de Agravos distribuídos no TJ por Tipo de Resultado e por Tipo de Ação de Origem nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipos de Resultado	Exec. Fiscal		M. de Segurança		Desapropriação		Inventário		Falência		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Provimento Parcial	430	5,02	79	1,92	270	12,40	113	7,08	72	4,60	964	5,35
Outros Não	373	4,35	731	17,76	124	5,70	116	7,26	101	6,46	1.445	8,02
Conheceram Deram	983	11,47	2.053	49,87	201	9,23	205	12,84	191	12,21	3.633	20,16
Provimento Negaram	2.100	24,51	308	7,48	537	24,67	450	28,18	442	28,26	3.837	21,29
Provimento	4.682	54,65	946	22,98	1.045	48,00	713	44,65	758	48,47	8.144	45,19
Total	8.568	100	4.117	100	2.177	100	1.597	100	1.564	100	18.023	100

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 14
Percentual de Agravos de Instrumento com Julgamento
por Tipo de Resultado e por Tipo de Ação de Origem
Distribuídos no TJSP nos anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Os tipos de resultado das ações de Execução Fiscal, Inventário e Falência apresentam-se semelhantes, com a predominância do resultado *negaram provimento*, seguido por *deram provimento*. A ação de Desapropriação também tem a predominância do resultado *negaram provimento*, seguido por *deram provimento*, porém apresenta uma maior frequência de resultados *provimento parcial* com relação às demais. O Mandado de Segurança tem como resultado predominante *não conheceram*, representando 50% do total de decisões deste tipo de ação.

5.6. Tempo Decorrido no Trâmite do Agravo

O período de tramitação do agravo que usaremos como base corresponde ao intervalo de tempo entre a distribuição do agravo e seu julgamento.

Dentre os 53.506 agravos que obtiveram um julgamento, apenas 1 (um) agravo foi julgado no mesmo dia da distribuição, sendo que a ele será atribuído o valor 0 (zero) dias, que constitui o menor tempo encontrado de julgamento.

O maior tempo de tramitação corresponde a 2.142 (dois mil cento e quarenta e dois) dias, porém, apenas 1 (um) agravo levou este tempo para ser julgado.

A *média* de tempo decorrido entre a distribuição de um agravo e seu respectivo julgamento é de 94,93 dias. A mediana corresponde a uma estatística mais apropriada para a análise, que é de 78,00 dias, o que significa que metade dos agravos pesquisados foram julgados em até 78 dias.

6. Primeiro Tribunal de Alçada Civil

Este item tem com objetivo a análise dos agravos de instrumento distribuídos nos anos de 1997, 1999 e 2002 perante o Primeiro Tribunal de Alçada Civil.

6.1. Perfil de Distribuição

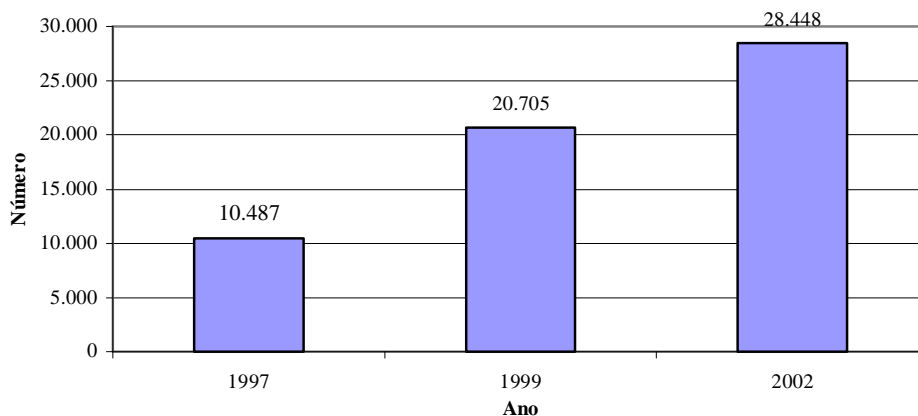
O Primeiro Tribunal de Alçada Civil de São Paulo enviou informações de distribuição de 61.301 agravos de instrumento, sendo 81 destes distribuídos em anos outros que não os de objeto da pesquisa, portanto, a análise será efetuada em relação a 61.220 agravos. A Tabela 16 e os Gráficos 15 e 16 indicam o número e o percentual destes agravos por ano:

Tabela 16: Número e percentual de agravos de instrumento distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Ano de Distribuição	Número	Percentual
1997	10.487	17,58
1999	20.705	34,72
2002	28.448	47,70
Total	59.640	100,00

Fonte: Seção de Informática do 1º Tribunal de Alçada Civil

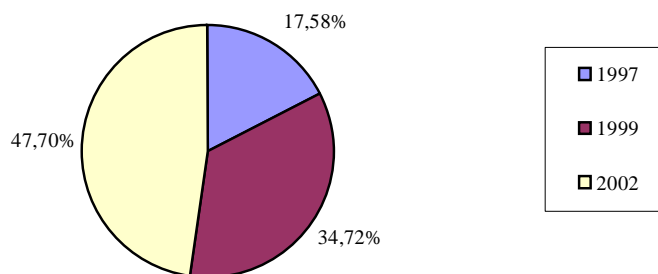
Gráfico 15
Número de Agravos de Instrumento por Ano
Distribuídos no 1º TACSP



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 16
Percentual de Agravos de Instrumento por Ano
Distribuídos no 1º TACSP



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

As taxas de variação da distribuição são indicadas na Tabela 17:

Tabela 17: Número e variação em relação aos anos anteriores pesquisados dos agravos de instrumento distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Ano	1997	1999	2002	Total
Número	10.487	20.705	28.448	59.640
Varição Anual (%)	-----	97,43	37,40	171,27

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Houve incremento no número de distribuição nos anos de 1999 e 2002, de 97,4% e 37,4% respectivamente. Durante todo o período, o incremento é de 171,3%, passando de 10.487 agravos distribuídos em 1997 para 28.448 em 2002.

6.2. Partes

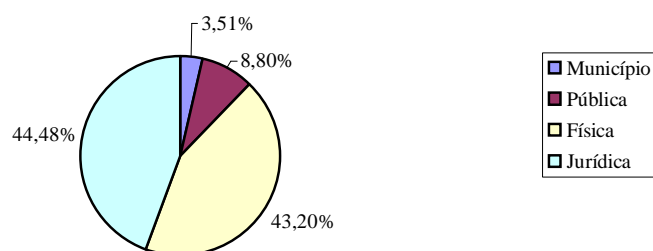
A Tabela 18 e o Gráfico 17 indicam o número e o percentual de agravos de instrumento distribuídos no 1º TAC de acordo com a pessoa do agravante, pólo ativo da relação recursal:

Tabela 18: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de pessoa do agravante distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipo de Pessoa	Número	Percentual
Física	26.484	43,20
Jurídica	27.269	44,48
Pública	5.397	8,80
Município	2.151	3,51
Total	61.301	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 17
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Pessoa do
Agravante Distribuídos no 1º TACSP nos Anos de 1997, 1999 e
2002



F

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravamento de Instrumento

A maior parte dos agravos tem como agravantes pessoas jurídicas de Direito Privado (44,5%), seguindo-se as pessoas físicas (43,2%). As pessoas jurídicas de Direito Público, somando-se o Município, participam com 12,3%.

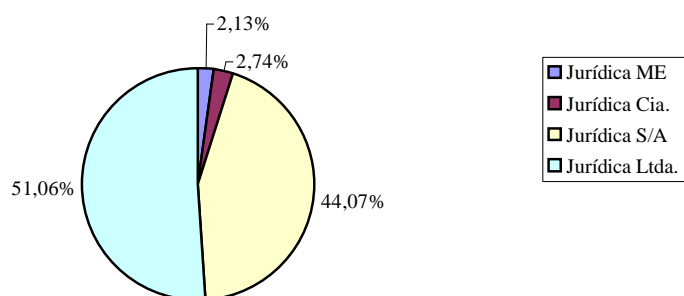
Tendo em vista a relevante participação de pessoas jurídicas como agravantes, elaborou-se a Tabela 19 e o Gráfico 18, distinguindo a participação de cada espécie dentro do gênero Pessoa Jurídica.

Tabela 19: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de pessoa jurídica do agravante distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipo de Pessoa	Número	Percentual
Jurídica ME	545	2,13
Jurídica Cia.	699	2,74
Jurídica S/A	11.257	44,07
Jurídica Ltda.	13.041	51,06
Total	25.542	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravamento de Instrumento

Gráfico 18
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Pessoa
Jurídica do Agravante Distribuídos no 1ºTACSP nos Anos de
1997, 1999 e 2002



F

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravado de Instrumento

Dentre os tipos de pessoas jurídicas de Direito Privado, a Limitada têm participação de destaque (51,1%), seguida pela Sociedade Anônima (44,1%). Micro Empresa e Companhia participam, somadas, com 4,8%.

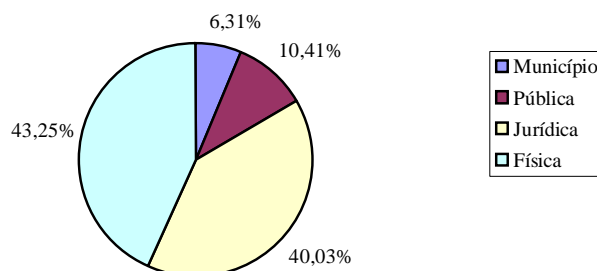
A Tabela 20 e o Gráfico 19 indicam o número e o percentual dos tipos de pessoa que compõe o pólo passivo da relação recursal, os agravados:

Tabela 20: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de pessoa do agravado distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipo de Pessoa	Número	Percentual
Município	4.089	6,31
Pública	6.741	10,41
Jurídica	25.920	40,03
Física	28.006	43,25
Total	64.756	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravado de Instrumento

Gráfico 19
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Pessoa do Agravado Distribuídos no 1º TACSP nos Anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

A maior parte dos agravados é pessoa física (43,3%), seguida pessoas jurídicas de Direito Privado (40%). O Município e as demais pessoas jurídicas de Direito Público somadas participam com 16,7%.

6.3. Comarcas

Dentre as comarcas pesquisadas, as que compõem a tabela abaixo foram selecionadas porque representam mais de 1% da origem dos agravos pesquisados, e seu percentual é relativo ao total dos feitos⁴.

⁴ A relação das demais comarcas encontra-se no Anexo III

Tabela 21: Número e percentual de agravos de instrumento por comarca de origem distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Comarca	Número	Percentual
São J. dos Campos	619	1,01
Guarulhos	674	1,10
Barueri	685	1,12
Santo André	689	1,13
Osasco	750	1,23
São B. do Campo	777	1,27
Sorocaba	791	1,29
Jundiaí	802	1,31
Mogi das Cruzes	814	1,33
Bauru	1.058	1,73
Lins	1.215	1,98
São J. do Rio Preto	1.426	2,33
Ribeirão Preto	1.763	2,88
Santos	1.963	3,21
Campinas	2.377	3,88
São Paulo	24.725	40,39
Total	41.128	67,18

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

As comarcas mostradas na tabela 20 refletem o percentual de 67,2% do total dos agravos distribuídos no 1º TAC nos anos pesquisados, com destaque para a comarca de São Paulo, que sozinha representa 40,4% de todos os agravos pesquisados.

Vale ressaltar que Santos aparece como a 3ª comarca mais freqüente dentre os agravos pesquisados, significando que a demanda de processos originados em Santos é maior que a comarca de Ribeirão Preto, que lhe é superior em número de habitantes.

6.4. Tipos de Ações Originárias

As ações originárias são os processos de Primeira Instância dos quais se originaram os agravos em questão. Foram selecionados somente os tipos de ação que representam mais de 1% da origem dos agravos pesquisados⁵, como mostra a Tabela 22:

Tabela 22: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de ação originária distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipos de Ações	Número	% Total
Execução Cambial	2.912	4,76
Sustação de Processo	3.207	5,24
Medida Cautelar	3.459	5,65
Indenização	3.826	6,25
Declaratória	7.450	12,17
Execução (outros)	10.839	17,70
Total	31.693	51,77

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Os seis tipos de ações selecionados perfazem 51,8% do total de agravos pesquisados, a ação de execução (outros) e a ação declaratória são os tipos de maior frequência, com 17,7% e 12,2% respectivamente, e os outros tipos ações selecionados somados têm participação de 21,9% no total de agravos pesquisados.

6.5. Tipos de Resultado

A Tabela 23 e os Gráficos 20 e 21 mostram, por ano e total, o número e a porcentagem de agravos de instrumento por tipo de resultado:

Tabela 23: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de resultado e por ano e respectivos totais distribuídos no 1º TAC

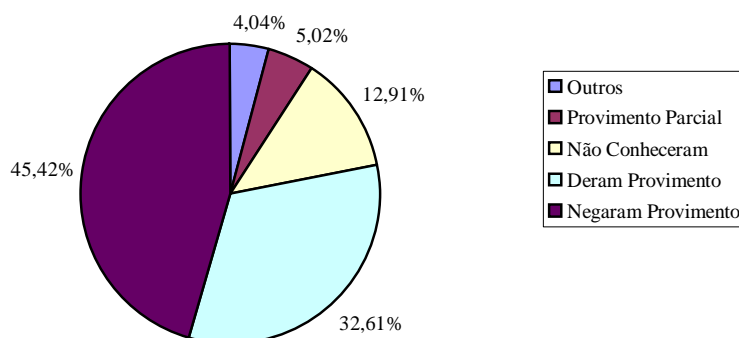
	Ano	
--	-----	--

⁵ A relação dos demais tipos de ação consta no Anexo IV.

Tipos de Resultados	1997		1999		2002		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Negaram Provimento	4.160	43,67	8.341	44,46	11.755	46,80	24.256	45,42
Deram Provimento	2.838	29,79	6.072	32,37	8.504	33,86	17.414	32,61
Não Conheceram	1.641	17,23	2.758	14,70	2.495	9,93	6.894	12,91
Provimento Parcial	412	4,33	828	4,41	1.443	5,75	2.683	5,02
Outros ⁶	475	4,99	760	4,05	920	3,66	2.155	4,04
Total	9.526	100,00	18.759	100,00	25.117	100,00	53.402	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 20
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Resultado
Distribuídos no 1º TACSP nos Anos de 1997, 1999 e 2002

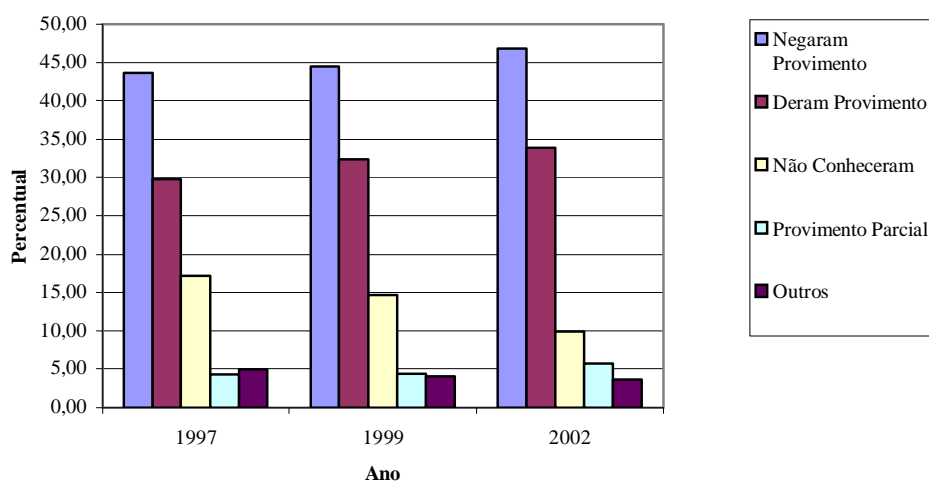


F

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

⁶ A categoria *Outros* refere-se aos seguintes tipos de resultado: Prejudicado, Remetido, Desistência, Extinto, Diversos, Conheceram Parcialmente e Negaram Provimento, Conheceram Parcialmente e Deram Provimento e Conheceram Parcialmente e Deram Provimento Parcial.

Gráfico 21
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Resultado e por Ano Distribuídos no 1º TACSP



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

O tipo de decisão mais freqüente foi *negaram provimento*, com um percentual de 45,4% do total no período, e 46,8% de porcentagem no ano de 2002. Segue-se o tipo de resultado *deram provimento*, com 32,6% do total, com seu maior valor percentual no ano de 2002 (33,9%). Os outros tipos de resultados, respectivamente, *não conheceram*, *provimento parcial* e *outros*, são menos freqüentes, correspondendo a 21,9% do total de decisões. Ao longo dos anos, três tipos de resultados apresentam-se em crescimento percentual sutil: *deram provimento*, *negaram provimento* e *provimento parcial*. Duas categorias diminuíram sua participação, quais sejam, *não conheceram*, que apresenta queda de 1997 (17,2%) para 2002 (9,9%) e *Outros*, cujo comportamento nos três anos estudados é decrescente, ou seja, sua participação diminuiu de 5% em 1997 para 3,7% em 2002.

6.5.1. Tipos de Resultado por Câmara de Julgamento

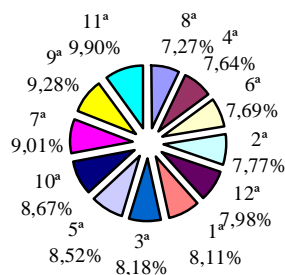
A tabela 24 e o gráfico 22 indicam o número e o percentual de agravos de instrumento julgados por Câmara do 1º TACSP:

Tabela 24: Número e percentual de agravos de instrumento por Câmara de Julgamento distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Câmaras	Número	Percentual
8ª	3.514	7,27
4ª	3.692	7,64
6ª	3.717	7,69
2ª	3.757	7,77
12ª	3.861	7,98
1ª	3.920	8,11
3ª	3.955	8,18
5ª	4.121	8,52
10ª	4.190	8,67
7ª	4.358	9,01
9ª	4.485	9,28
11ª	4.785	9,90
Total	48.355	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 22
Percentual de Agravos de Instrumento por Câmara de Julgamento distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Não há grandes disparidades no percentual de agravos julgados nos anos pesquisados entre as Câmaras, o menor índice de julgamento foi na 8ª Câmara, com 7,3%, e o maior foi na 11ª, com 9,9%.

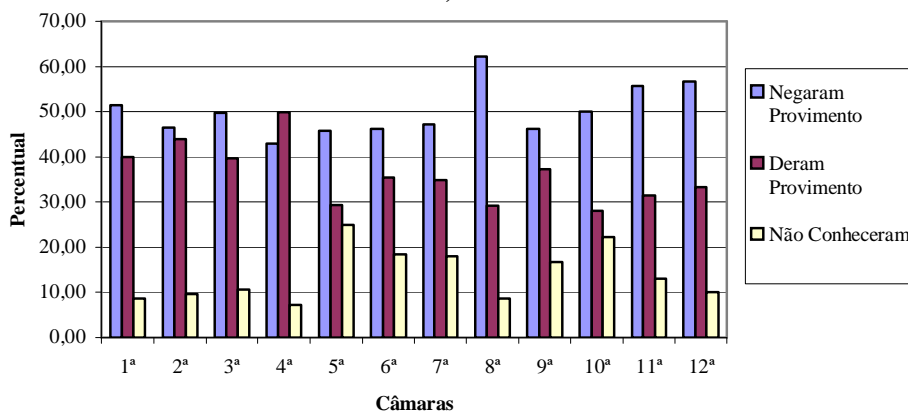
Os tipos de resultado obtidos em cada Câmara de Julgamento estão dispostos na tabela 25 e no gráfico 23:

Tabela 25: Número e percentual de agravos de instrumento por Câmara de Julgamento e por tipo de resultado distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Câmaras	Tipos de Resultado						Total	
	Negaram Provimento		Deram Provimento		Não Conheceram			
	N	%	N	%	N	%	N	%
1ª	2.017	51,45	1.569	40,03	334	8,52	3.920	100,00
2ª	1.744	46,42	1.651	43,94	362	9,64	3.757	100,00
3ª	1.965	49,68	1.571	39,72	419	10,59	3.955	100,00
4ª	1.587	42,98	1.840	49,84	265	7,18	3.692	100,00
5ª	1.886	45,77	1.209	29,34	1.026	24,90	4.121	100,00
6ª	1.718	46,22	1.317	35,43	682	18,35	3.717	100,00
7ª	2.056	47,18	1.519	34,86	783	17,97	4.358	100,00
8ª	2.183	62,12	1.027	29,23	304	8,65	3.514	100,00
9ª	2.069	46,13	1.667	37,17	749	16,70	4.485	100,00
10ª	2.093	49,95	1.170	27,92	927	22,12	4.190	100,00
11ª	2.663	55,65	1.504	31,43	618	12,92	4.785	100,00
12ª	2.184	56,57	1.288	33,36	389	10,08	3.861	100,00
Total	24.165	49,97	17.332	35,84	6.858	14,18	48.355	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 23
Percentual de Agravos de Instrumento por Câmara de
Julgamento e por Tipo de Resultado Distribuídos no 1º TACSP
nos anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

O tipo de decisão mais freqüente foi *negaram provimento*, acima de 40% das decisões em todas as Câmaras, e a 8ª Câmara foi a que mais proferiu decisões deste tipo quando comparada às outras (62,1%). A única exceção é 4ª Câmara, cujo resultado *deram provimento* é maioria, com 49,8% do total. O resultado do tipo *não conheceram* é mais freqüente nas 5ª e 10ª Câmaras, com 24,9% e 22,1% de decisões respectivamente.

6.5.2. Tipos de Resultado por Agravante

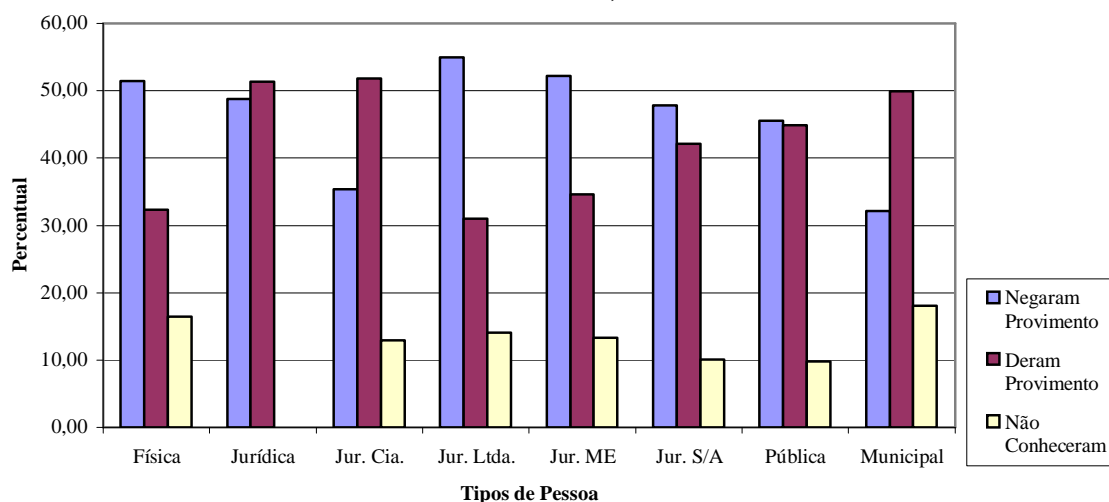
A tabela 26 e o gráfico 24 relacionam os tipos de resultados com os tipos de pessoa do agravante:

Tabela 26: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de pessoa do agravante e por tipo de resultado e respectivos totais distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipos de Pessoa	Tipos de Resultado						Total	
	Negaram Provimento		Deram Provimento		Não Conheceram			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Física	10.489	51,37	6.582	32,23	3.348	16,40	20.419	100
Jurídica	170	48,71	179	51,29	0	0,00	349	100
Jur Cia.	602	35,35	882	51,79	219	12,86	1.703	100
Jur Ltda.	6.608	54,93	3.730	31,01	1.691	14,06	12.029	100
Jur ME	193	52,16	128	34,59	49	13,24	370	100
Jur S/A	3.588	47,84	3.155	42,07	757	10,09	7.500	100
Pública	1.733	45,44	1.711	44,86	370	9,70	3.814	100
Municipal	551	32,07	857	49,88	310	18,04	1.718	100
Total	23.934	49,96	17.224	35,96	6.744	14,08	47.902	100

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 24
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Pessoa do Agravante e por Tipo de Resultado Distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

O tipo de resultado *negaram provimento*, responsável por um total de 23.934 decisões, predominou nos agravos cujos agravantes são: Pessoa Jurídica Sociedade Limitada (54,9%), Pessoa Jurídica Micro Empresa (52,2%), Pessoa Física (51,4%), Pessoa Jurídica Sociedade Anônima (47,8%) e Pessoa Jurídica de Direito Público (45,4%), sendo que Pessoas Jurídicas sob a denominação Companhia, Pessoas Jurídicas em geral, e Pessoas Jurídicas de Direito Público Municipal predominaram o tipo de resultado *deram provimento*, com 51,8%, 51,3% e 49,9% respectivamente. A decisão *não conheceram*, que apresenta o menor percentual em todas as categorias de pessoas do agravante, destaca-se nos tipos Pessoas Jurídicas de Direito Público Municipal, com 18%, e Pessoa Física, com 16,4%.

Devido a insuficiência de informações enviadas, não será possível a análise dos resultados por pessoa jurídica do agravado no 1º TACSP.

6.5.3. Tipo de Resultado por Ação

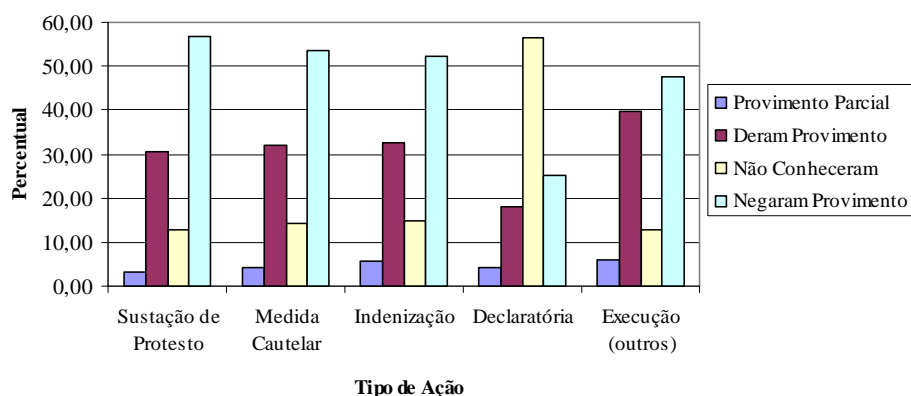
A tabela 27 e o gráfico 25 relacionam os tipos de ação de cada agravo com o respectivo tipo de resultado obtido:

Tabela 27: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de resultado e por tipo de ação e respectivos totais distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipos de Resultado	Tipos de Ações										Total	
	Sustação de Protesto		Medida Cautelar		Indenização		Declaratória		Execução (Outros)			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Provimento Parcial Deram	90	3,01	132	4,02	197	5,35	587	4,15	600	5,73	1.606	4,65
Provimento Não Conheceram Negaram	883	29,51	1.013	30,83	1.142	31,04	2.453	17,35	3.909	37,36	9.400	27,20
Provimento	373	12,47	453	13,79	524	14,24	7668	54,24	1.276	12,19	10.294	29,79
Total	1.646	55,01	1.688	51,37	1.816	49,36	3.430	24,26	4.679	44,72	13.259	38,37
Total	2992	100,00	3286	100,00	3679	100,00	14138	100,00	10464	100,00	34.559	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 25
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Ação e por Tipo de Resultado Distribuídos no 1º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte:

CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

As ações *sustação de protesto*, *medida cautelar*, *indenização* e *execução* apresentam comportamento semelhante: obtiveram maior percentual de *negaram provimento*, seguido por *deram provimento*, *não conheceram* e *provimento parcial*. O tipo de ação *declaratória* apresenta em seus agravos o tipo de resultado *não conheceram* em

mais da metade dos julgamentos, 54,2%, equivalente aos percentuais obtidos pelo *negaram provimento* nas demais ações analisadas, tal tipo de resultado é seguido em ordem por *negaram provimento*, *deram provimento* e *provimento parcial*.

6.6. Tempo Decorrido no Trâmite do Agravo

O trâmite dos agravos de instrumento do 1º TACSP teve como base o intervalo de tempo em dias entre a data da distribuição e a data do julgamento. Constatou-se que o tempo médio entre a distribuição e o julgamento de um agravo no Primeiro Tribunal de Alçada Civil é de 69 dias, sendo que o máximo de tempo atingido para se obter um resultado foi de 991 dias (somente um agravo foi julgado neste período de tempo). A mediana é de 60,00 dias, ou seja, metade dos agravos pesquisados foi julgada em até 60 dias.

7. Segundo Tribunal de Alçada Civil

O presente item destina-se a analisar os dados dos agravos de instrumentos distribuídos no Segundo Tribunal de Alçada Civil de São Paulo nos anos de 1997, 1999 e 2002.

7.1. Perfil de Entrada e Distribuição:

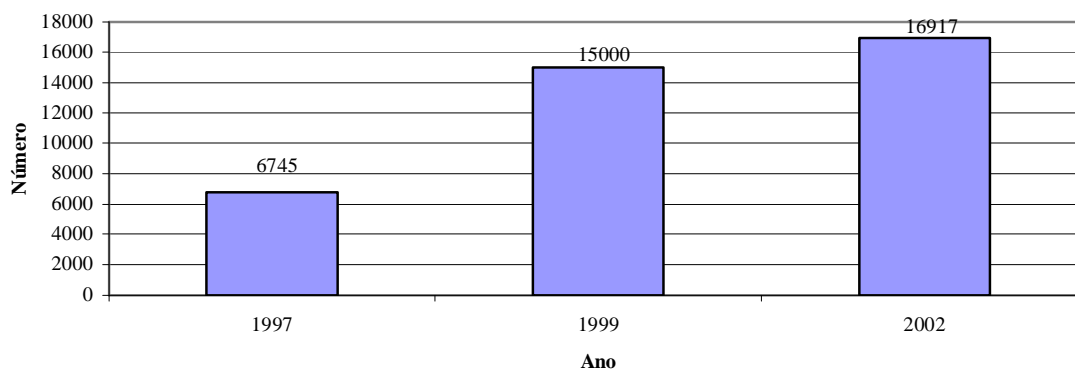
A soma dos agravos de instrumento entrados no 2º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002 é de 38.662. A tabela 28 e os gráficos 26 e 27 apresentam o número e o percentual por ano de agravos entrados no Segundo Tribunal de Alçada Civil:

Tabela 28: Número e percentual de agravos de instrumento por ano entrados no 2º TACSP

Ano	Número	Percentual
1997	6.745	17,45
1999	15.000	38,80
2002	16.917	43,76
Total	38.662	100,00

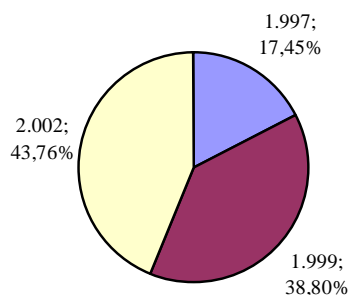
Fonte: Seção de Informática do Segundo TAC

Gráfico 26
Número de Agravos de Instrumento Entrados no 2º TACSP por Ano



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 27
Percentual de Agravos de Instrumento Entrados no 2º TACSP por Ano



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

As taxas de variação desses agravos são representadas na tabela 29:

Tabela 29: Número e variação em relação ao ano anterior pesquisado dos agravos de instrumento entrados no 2º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Ano	1997	1999	2002	Total
Número	6.745	15.000	16.917	38.662
Varição Anual (%)	-----	122,39	12,78	150,81

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

No período houve uma variação positiva de 150,8%, passando a entrada de 6.745 para 16.917 agravos, com destaque para o incremento verificado entre 1997 e 1999 de 122,4%.

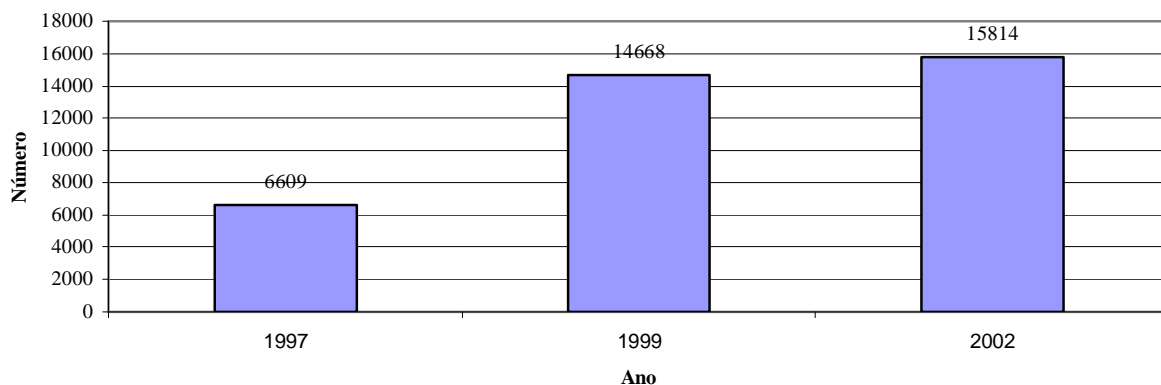
Os dados referentes aos números de distribuição dos agravos no 2º TACSP apresentam-se na tabela 30 e nos gráficos 28 e 29:

Tabela 30: Número e percentual de agravos de instrumento por ano distribuídos no 2º TACSP

Ano de Distribuição:	Números:	%
1997	6.609	17,82
1999	14.668	39,55
2002	15.814	42,64
Total	37.091	100,00

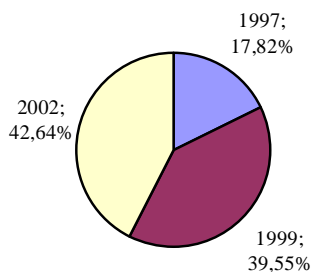
Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 28
Número de Agravos de Instrumento por Ano Distribuídos no 2º TACSP



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 29
Percentual de Agravos de Instrumento por Ano Distribuídos no 2º TACSP



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

As taxas de variação anual da distribuição dos agravos no 2º TACSP são apresentadas na tabela abaixo

Tabela 31: Número e variação em relação ao ano anterior pesquisado dos agravos de instrumento distribuídos no 2º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Ano	1997	1999	2002	Total
Número	6.609	14.668	15.814	37.091
Variação Anual (%)	-----	121,94	7,81	139,28

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Em todo o período houve um incremento de 139,3% nos números da distribuição, passando de 6.609 para 15.814 agravos distribuídos. Destaca-se o ano de 1999, com quase 122% de incremento.

7.2. Partes

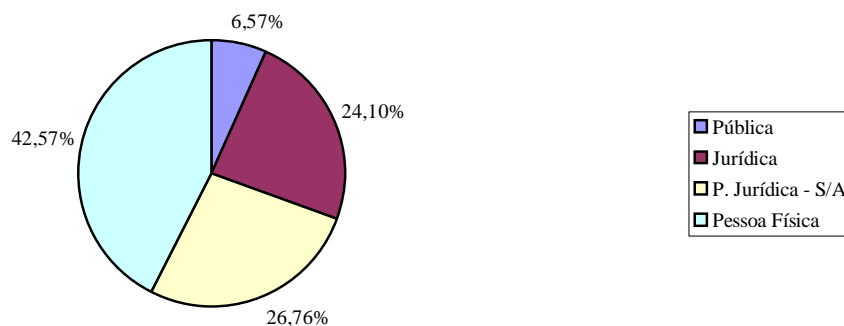
A tabela 32 e o gráfico 30 indicam o número e o percentual de agravos por tipo de pessoa do pólo ativo, tipo de agravante.

Tabela 32: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de pessoa do agravante entrados no 2º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Agravante	Número	Percentual
Pública	2.539	6,57
Jurídica	9.318	24,10
P. Jurídica - S/A	10.347	26,76
Pessoa Física	16.458	42,57
Total	38.662	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 30
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Pessoa
do Agravante Entrados no 2º TACSP nos Anos de 1997,
1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

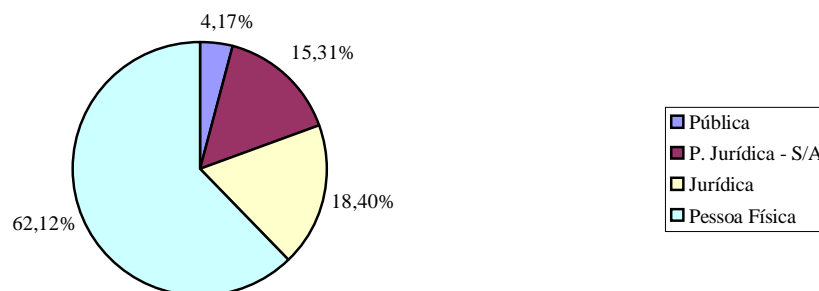
Abaixo temos a tabela e o gráfico referente ao pólo passivo da relação recursal, o agravado:

Tabela 33: Número e percentual de agravos instrumentos por tipo de pessoa do agravado entrados no 2º TAC nos anos de 1997, 1999 e 2002

Agravado	Número	Percentual
Pública	1.614	4,17
P. Jurídica - S/A	5.920	15,31
Jurídica	7.113	18,40
Pessoa Física	24.015	62,12
Total	38.662	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 31
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Pessoa do Agravado Entrados no 2º TAC nos Anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

O tipo *Pessoa Física* representa a maioria tanto de agravantes (42,6%), quanto de agravados (62,1%) dos agravos pesquisados.

7.3. Comarcas

Dentre as comarcas que originaram agravos de instrumento interpostos no 2º TACSP, as relacionadas na tabela 34 representam 1% ou mais do número de agravos entrados neste Tribunal nos anos pesquisados:

Tabela 34: Número e percentual de agravos de instrumento por comarca de origem entrados no 2º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Comarca	Número	Percentual
Itu	389	1,01
Bauru	395	1,02
Cubatão	397	1,03
São José dos Campos	405	1,05
Jundiaí	437	1,13
Barueri	455	1,18
São Caetano do Sul	476	1,23
Osasco	505	1,31
Sorocaba	630	1,63
São José do Rio Preto	709	1,83
Ribeirão Preto	726	1,88
Guarulhos	922	2,38
São B. do Campo	977	2,53
Santo André	1.167	3,02
Campinas	1.584	4,10
Santos	2.021	5,23
Outras ⁷	9.690	24,11
São Paulo	16.777	43,39
Total	38.662	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

A comarca de São Paulo representa 43,4% do número de agravos entrados, valor bem maior que as comarcas que lhe seguem: Santos, Campinas e Santo André, com participação respectiva de, 5,2%, 4,1% e 3% do total de agravos entrados no 2º TAC. As demais Comarcas não especificadas apresentam, juntas, um total de 9.320 (ou 24,11%) agravos.

7.4. Tipos de Ações Originárias

Para a análise do número e do percentual de agravos de instrumento por tipo de ação originária foram selecionados os cinco tipos de ações mais expressivos, relacionados na tabela 35 e no gráfico³²:

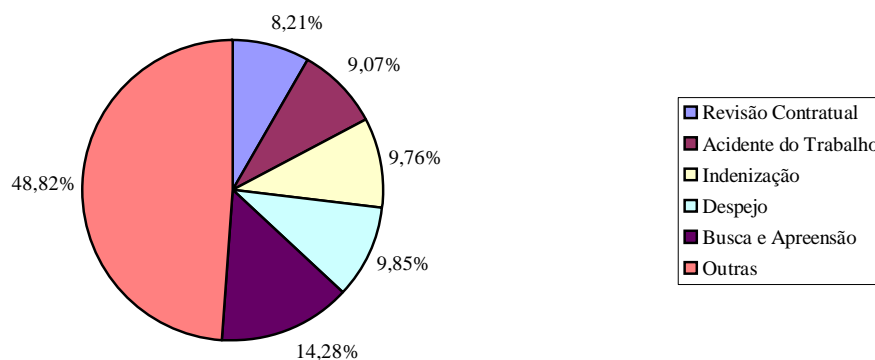
⁷ A relação dessas comarcas consta no Anexo V.

Tabela 35: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de ação originária entrados no 2º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipos de Ação	Número	Percentual
Revisão Contratual	3.176	8,21
Acidente do Trabalho	3.508	9,07
Indenização	3.774	9,76
Despejo	3.809	9,85
Busca e Apreensão	5.522	14,28
Total	19.789	51,18

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 32
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Ação Originária Entrados no 2º TACSP nos Anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

A ação de *busca e apreensão* representa 14,3% do total de agravos entrados no 2º TACSP, e as cinco ações representadas no gráfico, somadas, respondem por mais da metade dos agravos entrados no período (51,2%).

7.5. Tipos de Resultado

⁸ A relação dos demais tipos de ação consta no Anexo VI.

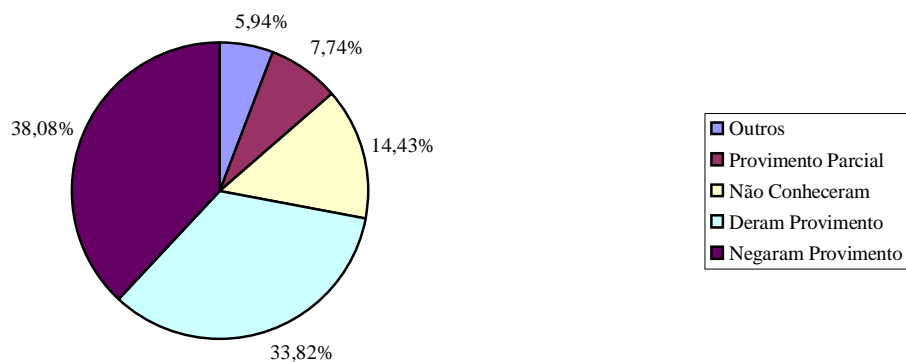
O número e o percentual dos tipos de resultado dos agravos de instrumento julgados no 2º TACSP por ano são indicados na tabela e gráfico a seguir:

Tabela 36: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de decisão e por ano e respectivos totais entrados no 2º TACSP

Tipo de Decisão	Ano						Total	
	1.997		1.999		2.002			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Outros	419	7,12	764	5,77	796	5,60	1.979	5,94
Provimento Parcial	225	3,83	1.298	9,80	1.057	7,44	2.580	7,74
Não Conheceram	999	16,98	2.283	17,23	1.529	10,76	4.811	14,43
Deram Provimento	2.017	34,29	4.146	31,30	5.115	35,98	11.278	33,82
Negaram Provimento	2.222	37,78	4.756	35,90	5.718	40,23	12.696	38,08
Total	5.882	100,00	13.247	100,00	14.215	100,00	33.344	100,00

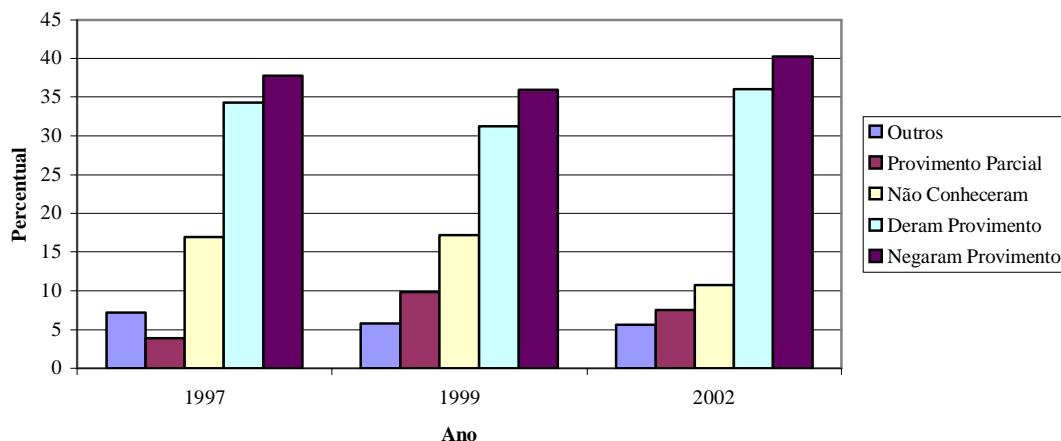
Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 33
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipos de Resultado Entrados no 2º TACSP nos Anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 34
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Decisão e por Ano
Entrados no 2º TACSP



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

A decisão *negaram provimento* é a mais freqüente em todos os anos pesquisados, com 38,1% de participação percentual em todo o período, e representando 40,1% das decisões em 2002. A decisão *deram provimento*, o segundo tipo mais freqüente, representa 34,3% em todo o período, e a sua maior participação é em 2002, de 36%. As decisões *não conheceram* e *provimento parcial* representam 14,4% e 7,7% respectivamente, e as outras decisões não especificadas⁹ participam com 5,9% em todos os anos pesquisados. Não há grande variação entre os anos pesquisados nas proporções das decisões, e apenas o ano de 1997 apresenta uma maior porcentagem de decisões outras que não as especificadas do que *provimento parcial*, que lhe é superior nos outros dois anos, e o ano de 2002 tem um leve aumento da freqüência de decisões *negaram provimento* e *deram provimento* em relação aos três outros tipos.

⁹ A categoria *Outros* refere-se aos seguintes tipos de resultado: Prejudicado, Remetido, Desistência, Extinto, Diversos, Conheceram Parcialmente e Negaram Provimento, Conheceram Parcialmente e Deram Provimento e Conheceram Parcialmente e Deram Provimento Parcial.

7.5.1. Tipos de Resultado por Agravante

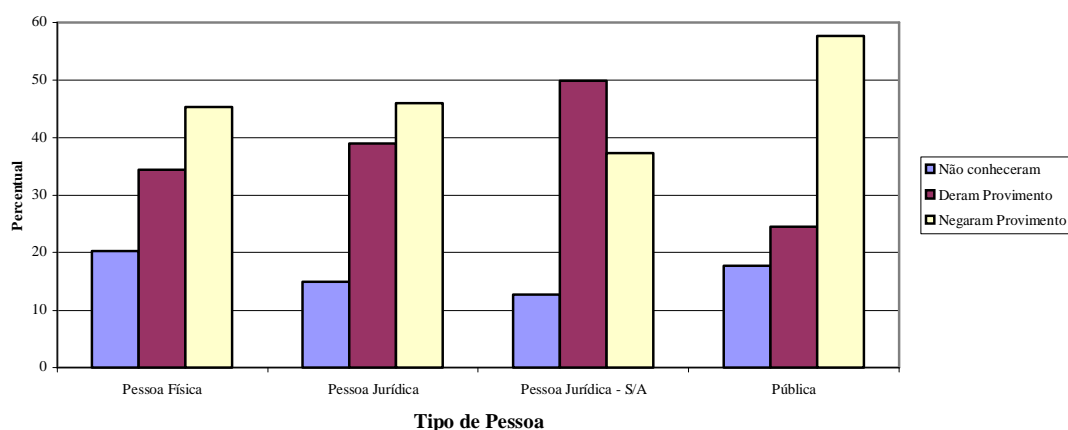
A tabela 37 e o gráfico 35 mostram o número e o percentual de agravos por tipo de resultado e por tipo de pessoa do agravante, pólo ativo da relação recursal.

Tabela 37: Número e percentual de agravos de instrumento por tipos de resultado e por tipo de pessoa do agravante entrados no 2º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipos de Resultado	Tipo de Pessoa								Total	
	Pessoa Física		Pessoa Jurídica		Pessoa Jurídica - S/A		Pública			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Não conheceram	2.434	20,22	1.068	14,98	994	12,67	315	17,76	4.811	16,71
Deram Provimento	4.143	34,41	2.783	39,04	3.917	49,94	435	24,52	11.278	39,18
Negaram Provimento	5.462	45,37	3.278	45,98	2.932	37,38	1.024	57,72	12.696	44,11
Total	12.039	100,00	7.129	100,00	7.843	100,00	1.774	100,00	28.785	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 35
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Resultado e por Tipo de Pessoa do Agravante Entrados no 2º TACSP nos Anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Os agravos em que o agravante aparece como *pessoa física*, *pessoa jurídica* e *pessoa jurídica de caráter público*, a decisão *negaram provimento* obteve maior

frequência, seguida pela decisão *deram provimento*, e, para o último tipo de pessoa, o percentual de *negaram provimento* representa 57,5% das decisões. Nos casos em que o agravante aparece como *pessoa jurídica na forma de sociedade anônima*, a decisão *deram provimento* é proporcionalmente maior que *negaram provimento*, representando a primeira 49,9% das decisões para este tipo de pessoa. Em todos os casos a decisão *não conheceram* apresenta-se em menor quantidade.

7.5.2. Tipos de Resultados por Agravado

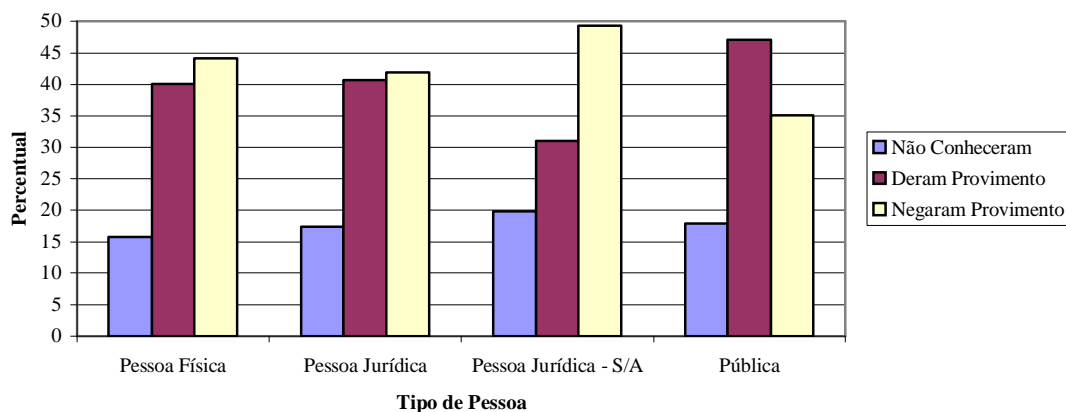
A tabela 38 e o gráfico 36 apresentam o número e o percentual de tipos de resultado por tipo de pessoa do agravado, pólo passivo da relação recursal:

Tabela 38: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de resultado e por tipo de pessoa do agravado entrados no 2º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipos de Resultado	Tipos de Pessoa								Total	
	Pessoa Física		Pessoa Jurídica		Pessoa Jurídica - S/A		Pública			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Não Conheceram	2.836	15,73	915	17,36	843	19,76	217	17,87	4.811	16,71
Deram Provimento	7.238	40,14	2.147	40,73	1.321	30,97	572	47,12	11.278	39,18
Negaram Provimento	7.960	44,14	2.209	41,91	2.102	49,27	425	35,01	12.696	44,11
Total	18.034	100,00	5.271	100,00	4.266	100,00	1.214	100,00	28.785	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 36
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Resultado e por Tipo de Pessoa do Agravado Entrados no 2º TACSP nos Anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Nos agravos em que o agravado aparece como *pessoa física*, *pessoa jurídica* e *pessoa jurídica na forma de sociedade anônima*, a decisão *negaram provimento* obteve os maiores percentuais, seguida pela decisão *deram provimento*, e destaca-se a proporção entre ambas quando se trata de *pessoa jurídica na forma de sociedade anônima*, com 49,3% de *negaram provimento*. Sendo o agravado *pessoa jurídica de caráter público* a decisão *deram provimento* (47,1%) supera o percentual da decisão *negaram provimento* (35%). Em todos os casos, a decisão *não conheceram* apresenta o menor percentual.

7.5.3. Tipos de Resultado por Ação

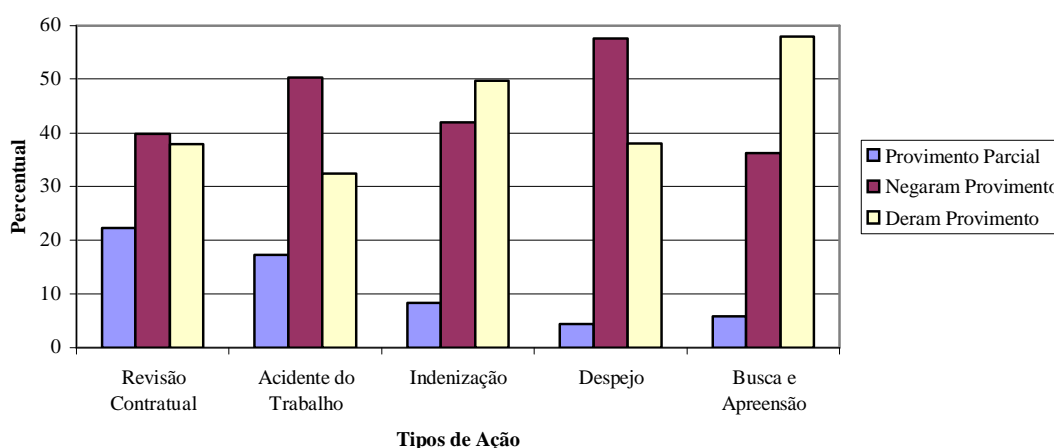
A tabela 39 e o gráfico 37 mostram o número e o percentual de agravos de instrumento por tipo de ação originária e por tipo de resultado obtido no julgamento dos mesmos.

Tabela 39: Número e percentual de agravos de instrumento por tipo de resultado e por tipo de ação entrados no 2º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Tipos de Resultado	Tipos de Ação										Total	
	Revisão Contratual		Acidente do Trabalho		Indenização		Despejo		Busca e Apreensão			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Provimento Parcial	550	22,20	438	17,22	246	8,29	106	4,46	245	5,80	1.585	10,86
Negaram Provimento	988	39,87	1.279	50,29	1.245	41,96	1.368	57,55	1.532	36,27	6.412	43,95
Deram Provimento	940	37,93	826	32,48	1.476	49,75	903	37,99	2.447	57,93	6.592	45,18
Total	2.478	100,00	2.543	100,00	2.967	100,00	2.377	100,00	4.224	100,00	14.589	100,00

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

Gráfico 37
Percentual de Agravos de Instrumento por Tipo de Resultado e por Tipo de Ação Entrados no 2º TACSP nos Anos de 1997, 1999 e 2002



Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

As ações de *busca e apreensão* e *indenização* apresentam como tipo de resultado mais freqüente *deram provimento* (57,9% e 49,8% respectivamente), seguido por *negaram provimento*, com pequena representação do resultado *provimento parcial*. Nas ações de *despejo* e *acidente de trabalho*, o resultado *negaram provimento* tem um maior percentual em relação aos demais (57,6% e 50,3% respectivamente). Na ação de *revisão contratual* os resultados *negaram provimento* e *deram provimento* têm praticamente o

mesmo valor percentual (39,9% e 37,9% respectivamente), com destaque para o resultado *provimento parcial*, com sua maior participação dentro das ações consideradas (22,2%).

7.6. Tempo Decorrido no Trâmite do Agravo

Este ponto, que trata do tempo decorrido no trâmite do agravo no 2º TACSP, o fará sob três aspectos: tempo entre a entrada e a distribuição, tempo entre a entrada e o julgamento e tempo entre a distribuição e o julgamento.

7.6.1. Tempo Decorrido entre a Entrada e a Distribuição

Os dados referentes ao tempo decorrido entre a entrada do agravo até a sua distribuição estão na tabela 40:

Tabela 40: Número e percentual de agravos de instrumento por tempo em dias decorrido entre a entrada e a distribuição entrados no 2º TACSP nos anos de 1997, 1999 e 2002

Dias	Número	Percentual
7.0	920	
Outros ¹⁰	1.713	4,43
6.0	1.764	4,56
5.0	2.983	7,72
4.0	4.601	11,90
0.0	4.691	12,13
3.0	5.070	13,11
2.0	5.572	14,41
1.0	11.317	29,27
Total	38.631	99,92

Fonte: CEBEPEJ – Pesquisa Agravo de Instrumento

99,92% dos agravos são distribuídos em até 7 dias após o protocolo de entrada, sendo que a média do tempo entre a entrada e a distribuição dos agravos é de

¹⁰ Refere-se a outros intervalos de tempo que não os apresentados.

3,62 dias. Como há uma variação muito grande entre esse período (mínimo de 0 dias e máximo de 655 dias) e não há uma distribuição equilibrada dos agravos nesse período, a mediana se apresenta como uma estatística mais apropriada para a análise, desse modo, a mediana referente ao tempo decorrido entre a entrada e a distribuição do agravo corresponde a 2 dias. Isto quer dizer que a metade dos agravos pesquisados é distribuída em até 2 dias.

7.6.2. Tempo Decorrido entre a Entrada e o Julgamento

A média de tempo entre a entrada de um agravo no 2º TAC e seu julgamento é de 64,72 dias. A mediana é de 56 dias, ou seja, metade dos agravos pesquisados leva até 56 dias entre a entrada e o julgamento.

7.6.3. Tempo Decorrido entre a Distribuição e o Julgamento

Conforme os agravos pesquisados, a média de tempo entre a distribuição e o julgamento no 2º TACSP é de 59,28 dias, e a mediana é de 52 dias, ou seja, metade dos agravos estudados leva até 52 dias entre a sua distribuição e o julgamento.